

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಯಾಹ್ಯಾ.—ರೈತರಿಗೆ ಯಾವರೀತಿ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಏನಿದೆ ಅದು it is a separate question altogether. We are concerned only with the dispute between the Management and the workers in the Factory. The dispute between the farmers and the management is altogether a separate issue.

[(iii) *Re ; Refusal to use loud speaker at crystal Glass, Bangalore by Police.*

SRI M. S. KRISHNAN (Malleswaram).—I call the attention of the Chief Minister to the situation that has arisen due to the refusal of permission to use loud speaker at the meeting of workers of Mysore Crystal Glass, Bangalore, by the Police.

SRI S. M. KRISHNA (Minister for Industries and Parliamentary Affairs).—On behalf of the Chief Minister, I wish to state as follows:

Mysore Crystal Glass Factory with a strength of 1,000 workers is situated at Nagavara Village in Kadagondanahalli Police Limits. There are two labour unions in this factory ; one is called Mysore Crystal Glass Industries Employees Welfare Union, affiliated to the I.N.T.U.C. and another is called the Industrial Estate and General Workers Union affiliated to the A.I.T.U.C.

On 27th March 1975, both the Unions applied for permission to use loud speakers at the time of holding meetings outside the factory at the same place and at the same time i. e., 5-30 P. M. On 29th March 1975. As there is rivalry between the two unions, the Assistant Commissioner of Police, ulsoor Division naturally suggested to the organisers to hold the meeting at different times. This was done with a view to maintaining the peace and avoiding possible friction. But the organisers did not heed his advice. Hence no permission to use loud speakers was given to both the unions.

As scheduled on 29th March 1975, the meeting presided over by Sri K. N. Shamasundar was held by the A.I.T.U.C. at 5-30 p. m. in a field one furlong away from the factory. The other union, Viz, Mysore Crystal Glass Employees Welfare Union held its meeting presided over by Sri M. Madurai Manikyam in front of the factory at the same time after obtaining the consent of the land owner to hold the meeting. If, as requested, permission to use loud speakers had been granted to both, then there would have been a cause for friction and likelihood of breach of the peace. By this impartial action of the police in not permitting both the unions to use loud speakers, a likelihood of breach of the peace was prevented. It is not correct to say that undue police protection was given to Sri M. Madurai Manikyam who presided over the meeting sponsored by the I.N.T.U.C. The police remained in the proximity of the factory till both the meetings were over and workers dispersed peacefully.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ತಾವು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದ ಅಂಶಗಳು ಇವೆ. ಸುಮಾರು ೧೦೦೦ ಮೈಲಿಯಷ್ಟು ದೂರವಾದ ಅಂಶಗಳು ಇವೆ, ೨೭ನೇ ತಾರೀಖು ೨ ಯೂನಿಯನ್‌ಗಳು ಲೌಡ್ ಸ್ಪೀಕರ್‌ಗೆ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದುವು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ನನಗೆ ತಿಳಿದವುಗಳಿಗೆ ೨೭ನೇ ತಾರೀಖು ಐಎನ್‌ಟಿಯುಸಿ ನವರು ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ. ಆಮೇಲೆ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಹಾಕಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ದೂರು ಬಂದಿದೆ. ಇವರು ಎಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದರು? ಅವರು ಎಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಹಾಕಿದರು? ಮತ್ತು ಮೊದಲು ಯಾರು ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದರು ಅವರಿಗೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತುವೇ ?

SRI S. M. KRISHNA.—The fact remains as I have said in my statement that both the Unions have made their applications. I don't know what Sri Krishnan expects the Government to do in a situation like this. There are two Unions. It is not disputed and both of them had made an application to the Police to give them a licence to use loud speaker and to hold the meeting in the same spot. Any Police which has got to present an image of being impartial, I think, will have to deny the benefit to both.

SRI M. S. KRISHNAN.—It is the police. In the name of impartiality, ಅವರು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರೇ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿ ರಲಿ. ಮೊದಲು ಹಾಕಿದವರಿಗೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಒಂದು ಯೂನಿಯನ್ ನವರು ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಪೋಲೀಸರೇ ಹೋಗಿ ಸಾಮೀಪ್ಯ ಇನ್ನೊಬ್ಬರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡ ಬಂದು ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಏರಿಯಾನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣ್‌ರ ಚಳವಳಿ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸಭೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಲೌಡ್ ಸ್ಪೀಕರ್‌ಗೆ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದರು. ಆಮೇಲೆ ಆ ಪಾಟಿಯವರು ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದರು. ನಂತರ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಡದೇ ಇರುವ ಪಾಲಿಸಿ ಸರಿಯಲ್ಲ, ಮೊದಲು ಯಾರು ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿರತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಆಮೇಲೆ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟವರಿಗೆ ಮೊದಲು ಅವರು ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಿಮಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವು ಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು ಈ ರೀತಿ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ವರ್ತನೆ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ತರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರು, ಸರ್ಕಾರದವರು ವರ್ತಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಅಪಾದನೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ. ಷೆಫ್‌ಕುಲರ್ ಆಗಿ ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಎ.ಸಿ.ಪಿ.ಯವರು ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟಿ ವರ್ತಿಸಿ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿ ಶ್ಯಾಮ ಸುಂದರ್ ಮೊದಲಾದ ನಾಯಕರು ಹೋದಾಗ ಹೋಗಿರಿ ಏನೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ಏನೂ ಬೇಕಾದರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ನಿಜ. ಐ ಎನ್ ಟಿ ಯು ಸಿ ಯನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಪೋಲೀಸರ ಸಹಾಯ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಐ ಎನ್ ಟಿ ಯು ಸಿ ಯವರ ಸಹಾಯ ಅಲ್ಲ, ಜನಗಳ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಪೋಲೀಸರು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರೇ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ವರ್ತಿಸುವ ಸೋಗು ಹಾಕಿ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಡದೇ ಇರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಯಾರು ಮೊದಲು ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದರೋ ಅವರಿಗೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇಂತಹ ಸಮಯಗಳು ಬಂದಾಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಶಾಂತಿಗೆ ಭಂಗ ಬಾರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಅಂತಹ ಅವಕಾಶವನ್ನೂ ದಿನ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಶಾಂತಿಗೆ ಭಂಗ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಜೊತೆ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಪೋಲೀಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಪೋಲೀಸರು ಏನು ಕಾರ್ಯ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.